



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 669

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 5 iulie 2022

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 723 din 2 noiembrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a sintagmei „de la pronunțare” din cuprinsul dispozițiilor art. 29 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale.....	2-3	846. — Hotărâre privind recunoașterea Asociației „Grup de Acțiune Locală Bucovina de Munte”, județul Suceava, ca fiind de utilitate publică	10
Decizia nr. 727 din 2 noiembrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 32 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor și ale art. 118 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice	4-5	DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI	
Decizia nr. 728 din 2 noiembrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 88 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, în redactarea anterioară modificărilor aduse prin Legea nr. 87/2017 pentru modificarea Legii nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției.....	6-7	400. — Decizie privind stabilirea atribuțiilor doamnei Cynthia Carmen Deaconescu, inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului	11
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
821. — Hotărâre privind aprobarea Acordului de contribuție dintre Guvernul României, reprezentat de Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene, și Uniunea Europeană, reprezentată de Comisia Europeană, privind stabilirea garanției Uniunii Europene în compartimentul pentru România din cadrul programului InvestEU, finanțat în cadrul Planului național de redresare și reziliență al României, semnat la București la 18 mai 2022 și la Bruxelles la 24 mai 2022	8	401. — Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, de către doamna Gabriela-Andreea Nica a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Muncii și Solidarității Sociale.....	11
844. — Hotărâre privind modificarea elementelor-cadru de descriere tehnică și a valorii de inventar ale unui imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Penitenciarului Mioveni, din subordinea Administrației Naționale a Penitenciarelor, precum și trecerea acestuia din domeniul public în domeniul privat al statului, în vederea scoaterii din funcțiune și demolării.....	9-10	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
		3.854. — Ordin al ministrului educației privind schimbarea sediului unității de învățământ preuniversitar particular Liceul Bilingv Olga Gudyann din orașul Voluntari	12
		3.872. — Ordin al ministrului educației privind acordarea acreditării Grădiniței cu program normal și program prelungit „Zuppy” din municipiul București	12-13
		3.877. — Ordin al ministrului educației privind schimbarea sediului unității de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală „Med Farm Speranța” din municipiul Târgu Mureș.....	14
		ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ	
		21. — Normă pentru modificarea și completarea Normei Autorității de Supraveghere Financiară nr. 19/2021 privind obligațiile de raportare și transparență în sistemul pensiilor private	15
		ACTE ALE PARTIDELOR POLITICE PUBLICE ÎN TEMEIUL LEGII NR. 334/2006 PRIVIND FINANȚAREA ACTIVITĂȚII PARTIDELOR POLITICE ȘI A CAMPANIILOR ELECTORALE	
		Partidul ARCA — Dreptate Adevăr Credință	16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 723

din 2 noiembrie 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a sintagmei „*de la pronunțare*” din cuprinsul dispozițiilor art. 29 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cristina Cătălina Turcu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 29 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, „în ce privește sintagma «cu recurs (...) în termen de 48 de ore de la pronunțare»”, excepție ridicată de Asociația de Proprietari nr. 9 din Onești în Dosarul nr. 4.982/270/2015 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 889D/2018.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra faptului că autoarea excepției a solicitat judecarea în lipsă și admiterea excepției de neconstituționalitate.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, făcând referire la jurisprudența Curții Constituționale, respectiv la Decizia nr. 586 din 8 octombrie 2019.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

5. Prin Încheierea din 26 aprilie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 4.982/270/2015, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 29 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, „în ce privește sintagma «cu recurs (...) în termen de 48 de ore de la pronunțare»”**. Excepția a fost ridicată de Asociația de Proprietari nr. 9 din Onești într-o cauză având ca obiect recursul formulat împotriva încheierii prin care s-a respins cererea de sesizare a Curții Constituționale, excepția fiind considerată inadmisibilă.

6. **În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată, în esență, că textul de lege criticat, potrivit căruia încheierea prin care se respinge cererea de sesizare a Curții Constituționale poate fi atacată cu recurs în termen de 48 de ore de la pronunțare, este neconstituțional, aducând atingere dreptului la apărare, în ipoteza în care încheierea nu este**

pronunțată în ședință publică, și creând o inegalitate vădită în contradicție cu dreptul la un proces echitabil. De asemenea, se arată că nu se poate motiva recursul fără a se lua cunoștință de motivele respingerii cererii de sesizare a Curții, astfel că încheierea ar trebui să poată fi atacată cu recurs de la comunicare.

7. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, făcând referire la jurisprudența Curții Constituționale.

8. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, cererea formulată de autoarea excepției, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, republicată, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, potrivit încheierii de sesizare, îl constituie art. 29 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, „în ce privește sintagma «cu recurs (...) în termen de 48 de ore de la pronunțare»”. În realitate, din motivarea excepției de neconstituționalitate Curtea reține că obiectul excepției îl reprezintă sintagma „*de la pronunțare*” din cuprinsul dispozițiilor art. 29 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 3 decembrie 2010, care au următorul cuprins: „*Dacă excepția este inadmisibilă, fiind contrară prevederilor alin. (1), (2) sau (3), instanța respinge printr-o încheiere motivată cererea de sesizare a Curții Constituționale. Încheierea poate fi atacată numai cu recurs la instanța imediat superioară, în termen de 48 de ore de la pronunțare. Recursul se judecă în termen de 3 zile.*”

12. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 24 privind dreptul la apărare, precum și prevederilor art. 6 referitor la dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prin Decizia nr. 714 din 9 noiembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 338 din 18 aprilie 2018, și Decizia nr. 546 din 7 iulie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 944 din 14 octombrie 2020, a mai soluționat excepții motivate în mod similar celei din prezenta cauză prin raportare la aceleași dispoziții constituționale și convenționale.

14. Cu acele prilejuri, Curtea a reținut că dispozițiile art. 29 din Legea nr. 47/1992 reprezintă norme de procedură, pe care instanța care a fost sesizată cu excepția de neconstituționalitate este obligată să le aplice în vederea selectării doar a acelor excepții de neconstituționalitate care, potrivit legii, pot face obiectul controlului de constituționalitate exercitat de Curtea Constituțională, unica autoritate de jurisdicție constituțională (a se vedea Decizia nr. 714 din 9 noiembrie 2017, paragraful 17, și Decizia nr. 546 din 7 iulie 2020, paragraful 13).

15. Curtea a constatat că nu poate fi primită critica potrivit căreia nu se cunosc motivele pe care instanța și-a întemeiat soluția respingerii cererii de sesizare a Curții Constituționale atunci când excepția este considerată inadmisibilă. Astfel, instanța de judecată în fața căreia este invocată excepția de neconstituționalitate realizează un control al condițiilor de admisibilitate a excepției fără a o putea respinge pe motive ce țin de netemeinicia acesteia. Prin urmare, respingerea cererii de sesizare a Curții Constituționale poate privi exclusiv condițiile de admisibilitate a excepției de neconstituționalitate prevăzute de art. 29 alin. (1)—(3) din Legea nr. 47/1992, iar recursul împotriva încheierii se va limita la aceste aspecte, care nu necesită considerații teoretice sau interpretări de amploare ori documentări care să îl pună în dificultate pe autorul excepției. Cu alte cuvinte, se verifică legalitatea respingerii cererii de sesizare a Curții Constituționale prin prisma acestor condiții (a se vedea Decizia nr. 714 din 9 noiembrie 2017, paragraful 21, și Decizia nr. 546 din 7 iulie 2020, paragraful 16). Mai mult, dezvoltarea pe larg a motivelor poate fi făcută și prin concluzii scrise sau susțineri orale (a se vedea Decizia nr. 546 din 7 iulie 2020, paragraful 18).

20. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Asociația de Proprietari nr. 9 din Onești în Dosarul nr. 4.982/270/2015 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă și constată că sintagma „*de la pronunțare*” din cuprinsul dispozițiilor art. 29 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale este constituțională în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 2 noiembrie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Cristina Cătălina Turcu

16. Totodată, Curtea a reținut că natura imperativă a termenului de 48 de ore în cadrul căruia partea interesată poate declara recurs împotriva încheierii prin care instanța de judecată a respins cererea de sesizare a Curții Constituționale cu soluționarea unei excepții de neconstituționalitate are menirea de a da expresie principiului celerității și al soluționării cauzelor într-un termen rezonabil, în considerarea faptului că excepția de neconstituționalitate reprezintă un incident procedural în cadrul unui litigiu. Din aceleași rațiuni, legiuitorul a instituit și regulile speciale de procedură referitoare atât la exercitarea recursului ca singură cale de atac împotriva încheierii instanței de judecată, cât și la soluționarea recursului în termen de 3 zile, fără ca prin aceasta să se poată susține încălcarea dreptului de acces la instanță sau a dreptului la apărare (a se vedea Decizia nr. 714 din 9 noiembrie 2017, paragraful 18, și Decizia nr. 546 din 7 iulie 2020, paragraful 14).

17. Curtea a mai observat că pregătirea, în condițiile legii, a căilor de atac promovate reprezintă obligația părții interesate, care trebuie să își manifeste diligența în acest sens (a se vedea, în acest sens, și Decizia nr. 347 din 24 aprilie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 393 din 13 iunie 2012).

18. Curtea a făcut trimitere și la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în care s-a statuat că dreptul de acces la tribunale nu este absolut și că, fiind vorba despre un drept pe care Convenția l-a recunoscut fără să îl definească în sensul restrâns al cuvântului, există posibilitatea limitărilor implicite admise chiar în afara limitelor care circumscriu conținutul oricărui drept (Hotărârea din 25 februarie 1975, pronunțată în Cauza *Golder împotriva Regatului Unit*, paragraful 38). Pentru aceste motive, nu a putut fi reținută nici încălcarea prevederilor art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (a se vedea Decizia nr. 714 din 9 noiembrie 2017, paragraful 19).

19. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, atât considerentele, cât și soluția deciziilor menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 727

din 2 noiembrie 2021

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 32 alin. (1)
din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor și ale art. 118 alin. (1)
din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cristina Cătălina Turcu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 32 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor și ale art. 118 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, excepție ridicată de Liviu Claudiu Doros în Dosarul nr. 12.745/200/2017 al Judecătoriei Buzău — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.250D/2018.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, făcând referire la jurisprudența Curții Constituționale, respectiv la Decizia nr. 199 din 28 mai 2020.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 30 martie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 12.745/200/2017, **Judecătoria Buzău — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 32 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor și ale art. 118 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice**. Excepția a fost ridicată de Liviu Claudiu Doros într-o cauză având ca obiect o plângere contravențională.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată, în esență, că textele de lege criticate care stabilesc regula de competență teritorială a instanței de la locul săvârșirii contravenției sunt derogatorii de la dreptul comun, respectiv art. 111 din Codul de procedură civilă, care instituie competența teritorială alternativă pentru cererile îndreptate împotriva persoanelor juridice de drept public.

6. Stabilirea prin norme derogatorii de la dreptul comun a unei competențe materiale speciale și exclusive în favoarea instanței pe raza căreia s-a constatat contravenția este o măsură discriminatorie, disproporționată și care favorizează în mod semnificativ și nejustificat organul constatator, acționând ca un veritabil factor descurajator și, în același timp, de limitare a accesului contestatarilor la justiție.

7. Procedura constatării faptei contravenționale este o procedură preponderent scrisă ce exclude ca în faza de contestare a procesului-verbal de contravenție agentul constatator să administreze probe suplimentare pentru a susține, explicita și completa aspectele reținute în cuprinsul procesului-verbal de contravenție. Or, înscrisurile pot fi administrate la orice instanță din țară, astfel că nu este justificată și proporțională obligația justițiabilului de a se adresa în mod exclusiv instanței pe a cărei rază teritorială a fost săvârșită contravenția.

8. Necesitatea efectuării unor deplasări repetate la distanțe mari, alocarea unor perioade de timp îndelungate, precum și costurile directe și indirecte care pot ajunge la valori însemnate suportate de către justițiabil pentru a-și proteja dreptul au un veritabil efect descurajator pentru acesta și îi limitează în mod efectiv accesul la justiție.

9. **Judecătoria Buzău — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, modalitatea de reglementare fiind opțiunea legiuitorului exprimată potrivit art. 126 alin. (2) din Constituție.

10. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 32 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 25 iulie 2001 și ale art. 118 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului

nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 670 din 3 august 2006, care au următorul conținut:

— Art. 32 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001: „Plângerea se depune la judecătoria în a cărei circumscripție a fost săvârșită contravenția.”;

— Art. 118 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002: „Împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției se poate depune plângere, în termen de 15 zile de la comunicare, la judecătoria în a cărei rază de competență a fost constatată fapta.”

14. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 16 — *Egalitatea în drepturi* și în art. 21 — *Accesul liber la justiție*.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că nu poate fi primită critica privind încălcarea art. 16 din Constituție potrivit căreia agenții constatare care fac parte din poliția rutieră ar avea un acces facil la instanța de judecată prin comparație cu persoanele sancționate contravențional care nu locuiesc în circumscripția judecătorei în raza căreia a fost săvârșită fapta.

16. Cu privire la aceste argumente, Curtea reține că, potrivit jurisprudenței sale, principiul egalității în fața legii presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite. De aceea, el nu exclude ci, dimpotrivă, presupune soluții diferite pentru situații diferite (a se vedea Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 februarie 1994).

17. Pornind de la aceste considerente, Curtea observă că agentul constatat și persoana care a săvârșit fapta contravențională sunt în situații diferite, astfel că nu se poate susține încălcarea principiului egalității în drepturi. Pe de o parte, agentul constatat acționează în calitate de reprezentant al statului și este împuternicit să apere un interes general, respectiv acela al desfășurării în siguranță a circulației pe drumurile publice, pe de altă parte, contravenientul trebuie să beneficieze de administrarea unui probatoriu adecvat. Or, în

vederea administrării cu celeritate a probelor strânse de lucrătorii poliției rutiere, s-a stabilit competența de soluționare a cauzei de către judecătoria în a cărei circumscripție a fost săvârșită contravenția, ceea ce, potrivit jurisprudenței Curții Constituționale, are ca efect respectarea accesului liber la justiție și dreptului la un proces echitabil. Astfel, stabilirea competenței teritoriale unice a instanței de judecată pentru soluționarea plângerii formulate împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a unei/unor contravenții privind circulația pe drumurile publice are în vedere aplicarea unui criteriu general și obiectiv, respectiv cel al locului unde a fost săvârșită și constatată contravenția, ceea ce este pe deplin justificat și rezonabil în considerarea specificului acestei categorii de contravenții, și anume mobilitatea sau starea de tranzit în care se află persoanele care circulă pe drumurile publice și care trebuie să respecte aceleași reguli de circulație prevăzute de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 (a se vedea Decizia nr. 276 din 23 aprilie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 593 din 18 iulie 2019, paragraful 19).

18. Curtea a constatat, totodată, că textele de lege criticate instituie norme de procedură privind soluționarea plângerii formulate împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției, și anume instanța competentă să soluționeze plângerea, iar această modalitate de reglementare reprezintă opțiunea legiuitorului, fiind în conformitate cu prevederile art. 126 alin. (2) din Constituție, republicată, privind competența și procedura în fața instanțelor judecătorești (a se vedea Decizia nr. 276 din 23 aprilie 2019, paragraful 21).

19. Distinct de cele reținute în decizia precitată, Curtea mai observă că stabilirea competenței judecătorei în a cărei circumscripție a fost săvârșită contravenția de a soluționa plângerea împotriva procesului-verbal conduce la facilitarea administrării probelor, spre exemplu, administrarea probei cu martorii aflați la locul săvârșirii faptei. Dacă procesul s-ar desfășura la instanța în circumscripția căreia domiciliază contravenientul, această probă ar fi mai dificil de administrat.

20. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Liviu Claudiu Doroș în Dosarul nr. 12.745/200/2017 al Judecătorei Buzău — Secția civilă și constată că dispozițiile art. 32 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor și ale art. 118 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Buzău — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 2 noiembrie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Cristina Cătălina Turcu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 728

din 2 noiembrie 2021

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 88 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, în redactarea anterioară modificărilor aduse prin Legea nr. 87/2017 pentru modificarea Legii nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cristina Cătălina Turcu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Loredana Brezeanu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 88 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, excepție ridicată de Cristinel Soare în Dosarul nr. 3.490/109/2014/a1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.635D/2018.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, făcând referire la jurisprudența Curții Constituționale, respectiv la Decizia nr. 1.484 din 10 noiembrie 2011.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 9 octombrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 3.490/109/2014/a1, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 88 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției**. Excepția a fost ridicată de Cristinel Soare într-o cauză având ca obiect recursul împotriva sentinței prin care s-a respins cererea de anulare a raportului de evaluare întocmit de Agenția Națională de Integritate, prin care s-a stabilit incompatibilitatea autorului în temeiul textului de lege criticat.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată, în esență, că textul de lege criticat aduce atingere art. 16 alin. (1) din Constituție, deoarece instituie o inegalitate între persoanele care exercită funcția de consilier local sau județean și ceilalți cetățeni care nu dețin această funcție. Inegalitatea rezultă din faptul că doar aleșilor locali li se interzice să aibă calitatea de funcționar public sau angajat cu contract individual de muncă în aparatul propriu al consiliului local respectiv sau în aparatul propriu al consiliului județean ori al prefecturii din județ, iar nu și celorlalți cetățeni. O astfel de interdicție ar fi fost justificată dacă persoanele vizate de textul de lege criticat ar fi deținut, prin prisma calității de aleși locali, atribuții executive, iar nu atribuții legislative în cadrul aparatului propriu al consiliului local ori județean. Interdicția instituită de textul de lege criticat nu servește protejării niciuneia dintre valorile sau situațiile la care face trimitere art. 53 din Constituție.

6. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal** apreciază că textul de lege criticat este constituțional.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, republicată, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 88 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 279 din 21 aprilie 2003. Curtea reține că partea introductivă a art. 88 alin. (1) din Legea nr. 161/2003 a fost modificată prin articolul unic pct. 5 din Legea

nr. 87/2017 pentru modificarea Legii nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 313 din 2 mai 2017, fără să păstreze soluția legislativă criticată de autorul excepției de neconstituționalitate. Ținând însă cont de jurisprudența Curții Constituționale, concretizată în Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, potrivit căreia „sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare”, precum și de dispozițiile aplicabile cauzei în cadrul căreia a fost invocată excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că obiect al acesteia îl constituie dispozițiile art. 88 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 161/2003, în redactarea anterioară modificărilor aduse prin Legea nr. 87/2017, care au următorul conținut: „(1) *Funcția de consilier local sau consilier județean este incompatibilă cu: [...] c) calitatea de funcționar public sau angajat cu contract individual de muncă în aparatul propriu al consiliului local respectiv sau în aparatul propriu al consiliului județean ori al prefecturii din județul respectiv;*”.

11. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 16 — *Egalitatea în drepturi* și în art. 53 — *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că în jurisprudența sa a statuat, cu valoare de principiu, că reglementarea incompatibilităților reprezintă o măsură necesară pentru asigurarea transparenței în exercitarea funcțiilor publice și în mediul de afaceri, precum și pentru prevenirea și combaterea corupției, măsură ce are ca scop garantarea exercitării cu imparțialitate a funcțiilor publice. Curtea a constatat că instituirea unei astfel de reglementări este impusă de

necesitatea asigurării îndeplinirii cu obiectivitate de către persoanele care exercită o demnitate publică sau o funcție publică de autoritate a atribuțiilor ce le revin potrivit Constituției, în deplină concordanță cu principiile imparțialității, integrității, transparenței deciziei și supremației interesului public. De asemenea, instanța de contencios constituțional a reținut că încetarea mandatului intervine în temeiul legii în situația în care alesul local aflat în stare de incompatibilitate nu renunță la una dintre cele două funcții sau calități incompatibile în cel mult 15 zile de la numirea sau alegerea în această funcție (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 336 din 11 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 669 din 16 august 2017, paragraful 19).

13. Totodată, Curtea a reținut că principiul egalității în fața legii nu exclude, ci, dimpotrivă, presupune un tratament juridic identic numai în situații egale, iar situațiile în mod obiectiv diferite justifică un tratament juridic diferit (a se vedea Decizia nr. 1.484 din 10 noiembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 895 din 16 decembrie 2011). Din această perspectivă, situația în care se află aleșii locali care trebuie să își exercite funcția în deplină concordanță cu principiile imparțialității, integrității, transparenței deciziei și supremației interesului public nu este similară situației în care se află orice alt cetățean care nu deține aceeași funcție și care nu este supus regimului incompatibilităților. Or, în situații diferite, tratamentul legal poate să fie diferit, fără a se aduce atingere principiului egalității în drepturi. În plus, textul criticat este în acord și cu prevederile constituționale ale art. 16 alin. (3), potrivit cărora funcțiile și demnitățile publice pot fi ocupate în condițiile legii.

14. În final, Curtea observă că alegațiile autorului potrivit cărora interdicția impusă de textul de lege criticat ar fi fost justificată dacă persoanele vizate de acesta ar fi deținut, prin prisma calității de aleși locali, atribuții executive, iar nu atribuții legislative nu pot fi calificate drept critici de neconstituționalitate, ci, eventual, drept propuneri *de lege ferenda*.

15. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Cristinel Soare în Dosarul nr. 3.490/109/2014/a1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 88 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, în redactarea anterioară modificărilor aduse prin Legea nr. 87/2017 pentru modificarea Legii nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 2 noiembrie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Cristina Cătălina Turcu

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind aprobarea Acordului de contribuție dintre
Guvernul României, reprezentat de Ministerul Investițiilor
și Proiectelor Europene, și Uniunea Europeană,
reprezentată de Comisia Europeană, privind stabilirea
garanției Uniunii Europene în compartimentul pentru România
din cadrul programului InvestEU, finanțat în cadrul
Planului național de redresare și reziliență al României,
semnat la București la 18 mai 2022
și la Bruxelles la 24 mai 2022**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 25 alin. (2) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 124/2021 privind stabilirea cadrului instituțional și financiar pentru gestionarea fondurilor europene alocate României prin Mecanismul de redresare și reziliență, precum și pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 155/2020 privind unele măsuri pentru elaborarea Planului național de redresare și reziliență necesar României pentru accesarea de fonduri externe rambursabile și nerambursabile în cadrul Mecanismului de redresare și reziliență, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 178/2022,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă Acordul de contribuție dintre Guvernul României, reprezentat de Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene, și Uniunea Europeană, reprezentată de Comisia Europeană, privind stabilirea garanției Uniunii Europene în compartimentul pentru România din cadrul programului InvestEU, finanțat în cadrul Planului național de redresare și reziliență al României, semnat la București la 18 mai 2022 și la Bruxelles la 24 mai 2022, prevăzut în anexa*) care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
p. Ministrul investițiilor
și proiectelor europene,
Carmen Moraru,
secretar de stat
Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

București, 23 iunie 2022.
Nr. 821.

*) Anexa se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 669 bis, care se poate achiziționa de la Biroul pentru relații cu publicul din Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind modificarea elementelor-cadru de descriere tehnică și a valorii de inventar ale unui imobil aflat în domeniul public al statului și în administrarea Penitenciarului Mioveni, din subordinea Administrației Naționale a Penitenciarelor, precum și trecerea acestuia din domeniul public în domeniul privat al statului, în vederea scoaterii din funcțiune și demolării

Având în vedere prevederile art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 112/2000 pentru reglementarea procesului de scoatere din funcțiune, casare și valorificare a activelor corporale care alcătuiesc domeniul public al statului și al unităților administrativ-teritoriale, aprobată prin Legea nr. 246/2001, precum și dispozițiile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, al art. 288 alin. (1) și art. 361 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 869 din Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Elementele-cadru de descriere tehnică și valoarea de inventar ale imobilului cu nr. MF 162713, aparținând domeniului public al statului, aflat în administrarea Penitenciarului Mioveni, din subordinea Administrației Naționale a Penitenciarelor, din anexa nr. 11 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.020 și 1.020 bis din 21 decembrie 2006, cu modificările și completările ulterioare, se modifică potrivit anexei nr. 1.

Art. 2. — (1) Se aprobă trecerea din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia a imobilului cu nr. MF 162713, aflat în administrarea Penitenciarului Mioveni,

din subordinea Administrației Naționale a Penitenciarelor, având datele de identificare prevăzute în anexa nr. 2.

(2) Trecerea în domeniul privat al statului a imobilului prevăzut la alin. (1) se face în vederea scoaterii din funcțiune și demolării acestuia.

(3) După scoaterea din funcțiune și demolarea imobilului prevăzut la alin. (1), Penitenciarul Mioveni își va actualiza în mod corespunzător datele din evidența cantitativ-valorică.

Art. 3. — Administrația Națională a Penitenciarelor va opera, împreună cu Ministerul Finanțelor, modificările corespunzătoare în anexa nr. 11 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 4. — Anexele nr. 1 și 2 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
p. Ministrul justiției,
George Bogdan Ilea,
secretar de stat
Ministrul finanțelor,
Adrian Căciu

București, 29 iunie 2022.

Nr. 844.

ANEXA Nr. 1

DATELE DE IDENTIFICARE
a imobilului la care se modifică elementele-cadru de descriere tehnică și valoarea de inventar,
imobil aflat în administrarea Ministerului Justiției — Administrația Națională a Penitenciarelor —
Penitenciarul Mioveni — CUI 4469370

Nr. crt.	Nr. M.F.	Codul de clasificare	Denumirea imobilului	Adresa imobilului	Anul dobândirii/dării în folosință	Descrierea tehnică	Valoarea de inventar (lei)	Persoana juridică care administrează bunul
0	1	2	3	4	5	6	7	8
1	162713	8.25.02	Împrejmuire GAZ	Țara: România, județul: Argeș, localitatea Micești	2008	Lungime = 247,50 m, CF nr. 82726	9.562	Penitenciarul Mioveni — CUI RO 4469370

DATELE DE IDENTIFICARE

a imobilului aflat în administrarea Penitenciarului Mioveni din subordinea Administrației Naționale a Penitenciarelor, care trece din domeniul public al statului în domeniul privat al acestuia, în vederea scoaterii din funcțiune și demolării

Nr. crt.	Nr. M.F.	Codul de clasificare	Denumirea imobilului	Adresa imobilului	Anul dobândirii/dării în folosință	Descrierea tehnică	Valoarea de inventar (lei)	Persoana juridică care administrează bunul
0	1	2	3	4	5	6	7	8
1	162713	8.25.02	Împrejmuire GAZ	Țara: România, județul: Argeș, localitatea Micești	2008	Lungime = 247,50 m, CF nr. 82726	9.562	Penitenciar Mioveni — CUI RO 4469370

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind recunoașterea Asociației „Grup de Acțiune Locală
Bucovina de Munte”, județul Suceava,
ca fiind de utilitate publică**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 39 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 246/2005, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se recunoaște Asociația „Grup de Acțiune Locală Bucovina de Munte”, persoană juridică română de drept privat, fără scop lucrativ, cu sediul în comuna Pojorâta, satul Pojorâta nr. 17, județul Suceava, ca fiind de utilitate publică.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:

p. Ministrul agriculturii
și dezvoltării rurale, interimar,

Sorin Moise,
secretar de stat

p. Ministrul mediului, apelor
și pădurilor,

Corvin Nedelcu,
secretar general

București, 29 iunie 2022.
Nr. 846.

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind stabilirea atribuțiilor doamnei Cynthia Carmen Deaconescu,
inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului**

În temeiul art. 29 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 12 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 341/2007 privind ocuparea funcțiilor publice din categoria înalților funcționari publici, managementul carierei și mobilitatea înalților funcționari publici, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Art. 1. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Cynthia Carmen Deaconescu, inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului, este desemnată să îndeplinească atribuții ce intră în sfera de competență a Cancelariei Prim-Ministrului. Fișa de descriere a atribuțiilor și responsabilităților și a modului de raportare a activității desfășurate se stabilește prin ordin al șefului Cancelariei Prim-Ministrului. Plata drepturilor salariale ale inspectorului guvernamental și a celorlalte drepturi aferente se realizează de Secretariatul General al Guvernului, în condițiile legii, pe bază de pontaj și raport lunar de urmărire a indicatorilor

punctuali ai activității pe care o desfășoară, aprobat de ordonatorul de credite. Evaluarea anuală se realizează, în condițiile legii, pe baza raportărilor realizate în urma activității desfășurate.

Art. 2. — La data prevăzută la art. 1, Decizia prim-ministrului nr. 114/2016 privind stabilirea atribuțiilor doamnei Cynthia Carmen Curt, inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 235 din 30 martie 2016, cu modificările ulterioare, își încetează aplicabilitatea.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Marian Neacșu

București, 5 iulie 2022.
Nr. 400.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind exercitarea, cu caracter temporar, de către doamna Gabriela-Andreea Nica
a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct
al Ministerului Muncii și Solidarității Sociale**

Având în vedere Adresa Ministerului Muncii și Solidarității Sociale nr. 2.735/DRU din 27.06.2022, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/19.086/MN din 28.06.2022, precum și Adresa Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 31.231/2022,

în temeiul art. 29, art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data de 27 iulie 2022, doamna Gabriela-Andreea Nica, consilier, clasa I, grad profesional superior, la Serviciul elaborare, monitorizare și evaluare strategii naționale din cadrul Direcției politici beneficii sociale,

exercită, cu caracter temporar, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Muncii și Solidarității Sociale, pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU
NICOLAE-IONEL CIUCĂ

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Marian Neacșu

București, 5 iulie 2022.
Nr. 401.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL EDUCAȚIEI

ORDIN

privind schimbarea sediului unității de învățământ preuniversitar particular Liceul Bilingv Olga Gudynn din orașul Voluntari

Având în vedere prevederile art. 24 alin. (3) lit. c) și d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare, și prevederile art. 11 lit. a), respectiv art. 15 lit. e) din anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 155/2022 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar,

luând în considerare dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 993/2020 privind aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație,

ținând cont de dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 21/2007 privind aprobarea Standardelor de autorizare de funcționare provizorie a unităților de învățământ preuniversitar, precum și a Standardelor de acreditare și de evaluare periodică a unităților de învățământ preuniversitar, și de referatul de aprobare nr. 2.744 din 2.05.2022 privind schimbarea sediului unității de învățământ preuniversitar particular Liceul Bilingv Olga Gudynn din orașul Voluntari,

luând în considerare Hotărârea Consiliului Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar nr. 2 din 5.04.2022,

în temeiul art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 369/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației emite prezentul ordin.

Art. 1. — (1) Începând cu anul școlar 2022—2023, activitatea de învățământ a unității de învățământ preuniversitar particular Liceul Bilingv Olga Gudynn din orașul Voluntari, pentru nivelurile de învățământ „primar” și „gimnazial”, limba de predare „română”, forma de învățământ „cu frecvență”, se va desfășura în sediul din bulevardul Pipera nr. 141, orașul Voluntari, județul Ilfov.

(2) Unitatea de învățământ preuniversitar particular Liceul Bilingv Olga Gudynn din orașul Voluntari are o capacitate

maximă de școlarizare de 48 de formațiuni de studiu în două schimburi.

Art. 2. — S.C. Olga Gudynn International School — S.R.L. din orașul Voluntari, unitatea de învățământ preuniversitar particular Liceul Bilingv Olga Gudynn din orașul Voluntari, Ministerul Educației, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, respectiv Inspectoratul Școlar Județean Ilfov duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației,
Gigel Paraschiv,
secretar de stat

București, 18 mai 2022.
Nr. 3.854.

MINISTERUL EDUCAȚIEI

ORDIN

privind acordarea acreditării Grădiniței cu program normal și program prelungit „Zuppy” din municipiul București

Având în vedere prevederile art. 24 alin. (3) lit. c) și d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare, și prevederile art. 11 lit. a) și art. 15 lit. e) din anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 155/2022 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar,

luând în considerare dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 993/2020 privind aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile Hotărârii Guvernului nr. 994/2020 privind aprobarea standardelor de autorizare de funcționare provizorie și a standardelor de acreditare și de evaluare externă periodică în învățământul preuniversitar, cu modificările ulterioare,

ținând cont de dispozițiile Ordinului ministrului educației naționale și cercetării științifice nr. 5.844/2016*) privind acordarea autorizării de funcționare provizorie Asociației Kalimera din municipiul București pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu program normal și program prelungit „Zuppy” din municipiul București,

*) Ordinul ministrului educației naționale și cercetării științifice nr. 5.844/2016 nu a fost publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

luând în considerare Hotărârea Consiliului Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar nr. 1 din 29.03.2022 privind propunerea de acordare a acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular evaluată în perioada 17 mai—17 decembrie 2021 și referatul de aprobare nr. 2.717 din 2.05.2022 privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu program normal și program prelungit „Zuppy” din municipiul București,

în temeiul art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 369/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se acordă acreditarea pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu program normal și program prelungit „Zuppy”, cu sediul în municipiul București, strada Oțeșani nr. 69, sectorul 2, pentru nivelul de învățământ „preșcolar”, program „normal” și program „prelungit”, limba de predare „română”, începând cu anul școlar 2022—2023, conform anexei care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu program normal și program prelungit „Zuppy” din municipiul București, acreditată potrivit dispozițiilor art. 1, este persoană juridică de drept privat și de interes public, parte a sistemului național de învățământ, și beneficiază de toate drepturile și obligațiile prevăzute de lege.

Art. 3. — Personalul didactic, didactic auxiliar și personalul nedidactic din unitatea de învățământ preuniversitar particular autorizată Grădinița cu program normal și program prelungit „Zuppy” din municipiul București, angajat conform prevederilor legii, se preia la unitatea de învățământ preuniversitar particular acreditată Grădinița cu program normal și program prelungit „Zuppy” din municipiul București.

Art. 4. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu program normal și program prelungit „Zuppy” din municipiul București are obligația de a solicita evaluarea externă periodică în termen de maximum 5 ani de la obținerea acreditării, dar nu mai târziu de anul școlar 2026—2027.

Art. 5. — (1) Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu program normal și program prelungit „Zuppy” din municipiul București dispune de patrimoniu propriu, care nu poate fi înstrăinat sau diminuat și va fi utilizat numai în interesul învățământului.

(2) În cazul desființării, dizolvării sau lichidării, patrimoniul unității de învățământ preuniversitar particular acreditată Grădinița cu program normal și program prelungit „Zuppy” din municipiul București revine fondatorilor.

Art. 6. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Grădinița cu program normal și program prelungit „Zuppy” din municipiul București este monitorizată și controlată periodic de către Ministerul Educației și Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, în colaborare cu Inspectoratul Școlar al Municipiului București, în vederea verificării respectării standardelor care au stat la baza acreditării.

Art. 7. — S.C. Zuppy Kindergarten — S.R.L. din municipiul București, unitatea de învățământ preuniversitar particular acreditată Grădinița cu program normal și program prelungit „Zuppy” din municipiul București, Ministerul Educației, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, respectiv Inspectoratul Școlar al Municipiului București duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 8. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației,
Gigel Paraschiv,
secretar de stat

București, 23 mai 2022.
Nr. 3.872.

ANEXĂ

Municipiul București, sectorul 2

Nr. crt.	Denumirea unității de învățământ	Hotărârea ARACIP de evaluare/Data	Denumirea persoanei juridice inițiatore	Adresa unității de învățământ, tel./fax, e-mail	Nivelul de învățământ/ Nivelul de calificare	Domeniul/ Profilul	Domeniul pregătirii de bază	Calificarea profesională/ Specializarea	Limba de predare	Forma de învățământ
1.	Grădinița cu program normal și program prelungit „Zuppy”	21/25.11.2021	S.C. Zuppy Kindergarten — S.R.L.	Str. Oțeșani nr. 69, sectorul 2, tel.: 0753/915058, office@zuppy.ro	Preșcolar				Română	PN și PP
Capacitate maximă de școlarizare*): 3 formațiuni de studiu/1 schimb (maximum 3 formațiuni de studiu/schimbul 1)										

*) Capacitatea de școlarizare reprezintă numărul maxim de formațiuni de studiu care pot fi școlarizate în 2 schimburi în sălile de clasă și cabinetele (excluzând laboratoare, ateliere) la nivelul unității de învățământ.

MINISTERUL EDUCAȚIEI

ORDIN
privind schimbarea sediului unității de învățământ
preuniversitar particular Școala Postliceală
„Med Farm Speranța” din municipiul Târgu Mureș

Având în vedere prevederile art. 24 alin. (3) lit. c) și d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile art. 11 lit. a) și ale art. 15 lit. e) din anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 155/2022 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar,

ținând cont de dispozițiile Hotărârii Guvernului nr. 994/2020 privind aprobarea standardelor de autorizare de funcționare provizorie și a standardelor de acreditare și de evaluare externă periodică în învățământul preuniversitar, cu modificările ulterioare,

luând în considerare prevederile Ordinului ministrului educației nr. 5.511/2021 pentru aprobarea Metodologiei privind fundamentarea cifrei de școlarizare pentru învățământul preuniversitar de stat, evidența efectivelor de antepreșcolari/preșcolari și elevi școlarizați în unitățile de învățământ particular, precum și emiterea avizului conform în vederea organizării rețelei unităților de învățământ preuniversitar pentru anul școlar 2022—2023, cu modificările și completările ulterioare,

ținând cont de prevederile Ordinului ministrului educației naționale nr. 4.554/2017 privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală „Med Farm Speranța” din municipiul Târgu Mureș și de Referatul de aprobare nr. 2.803 din 3.05.2022 privind schimbarea sediului unității de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală „Med Farm Speranța” din municipiul Târgu Mureș,

luând în considerare Hotărârea Consiliului Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar nr. 1 din 29.03.2022,

în temeiul art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 369/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației emite prezentul ordin.

Art. 1. — (1) Începând cu anul școlar 2022—2023, activitatea de învățământ a unității de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală „Med Farm Speranța” din municipiul Târgu Mureș, acreditată pentru nivelul de învățământ „postliceal”, domeniul „sănătate și asistență pedagogică”, calificările profesionale „asistent medical de farmacie”, „asistent medical generalist”, limba de predare „română”, forma de învățământ „cu frecvență” (zi), se va desfășura în sediul din Strada Ialomiței nr. 2, municipiul Târgu Mureș, județul Mureș.

(2) Unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală „Med Farm Speranța” din municipiul Târgu Mureș are o capacitate maximă de școlarizare de 10 formațiuni de studiu în două schimburi.

Art. 2. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală „Med Farm Speranța” din municipiul Târgu Mureș, Ministerul Educației, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, respectiv Inspectoratul Școlar Județean Mureș duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației,
Gigel Paraschiv,
secretar de stat

București, 23 mai 2022.
Nr. 3.877.

ACTE ALE AUTORITĂȚII DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

NORMĂ

pentru modificarea și completarea Normei Autorității de Supraveghere Financiară nr. 19/2021 privind obligațiile de raportare și transparență în sistemul pensiilor private

Având în vedere prevederile art. 55 alin. (12) și (14), art. 111—114 și ale art. 128 lit. g) din Legea nr. 411/2004 privind fondurile de pensii administrate privat, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 29 alin. (10) și (12), ale art. 100—104 și ale art. 108 lit. g) din Legea nr. 204/2006 privind pensiile facultative, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul prevederilor art. 2 alin. (1) lit. c) și d), art. 3 alin. (1) lit. b), art. 5 lit. c), art. 6 alin. (1) și (2) și ale art. 7 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 113/2013, cu modificările și completările ulterioare, în urma deliberărilor Consiliului Autorității de Supraveghere Financiară din ședința din 22 iunie 2022,

Autoritatea de Supraveghere Financiară emite prezenta normă.

Art. I. — Norma nr. 19/2021 privind obligațiile de raportare și transparență în sistemul pensiilor private, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 880 și 880 bis din 14 septembrie 2021, cu modificările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 10, litera e) se modifică și va avea următorul cuprins:

„e) lunar, până la finalul lunii următoare, structura portofoliului de investiții, conform anexei nr. 12, detaliată, pentru fiecare instrument financiar și pentru fiecare emitent, cu date referitoare la valoarea actualizată, în lei, și ponderea deținută în activul total pentru ultima zi a lunii;”.

2. La articolul 10, litera h) se abrogă.

3. La articolul 10, după litera l) se introduce o nouă literă, litera m), cu următorul cuprins:

„m) în termen de o zi lucrătoare după orice modificare, informațiile prevăzute la art. 10 din Regulamentul (UE) 2019/2.088 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 noiembrie 2019 privind informațiile privind durabilitatea în sectorul serviciilor financiare.”

4. La articolul 11, după litera b) se introduc două noi litere, literele c) și d), cu următorul cuprins:

„c) anual, în termen de 5 zile lucrătoare de la transmiterea către A.S.F. a situațiilor financiare anuale însoțite de raportul anual al Consiliului/comitetului de remunerare conform prevederilor art. 49 alin. (2) din Regulamentul A.S.F. nr. 2/2016 privind aplicarea principiilor de guvernare corporativă de către entitățile autorizate, reglementate și supravegheate de Autoritatea de Supraveghere Financiară, cu modificările și completările ulterioare, informații relevante referitoare la politica de remunerare aplicabilă acelor categorii de personal ale căror

activități profesionale au un impact important asupra activității administratorului, inclusiv personalului din structura de conducere, persoanelor care dețin funcții-cheie, precum și oricărui angajați care primesc o remunerație totală care se încadrează în treapta de remunerare a personalului din structura de conducere și a persoanelor care dețin funcții-cheie, inclusiv componentele fixe și variabile ale remunerațiilor, precum și cel puțin următoarele informații aferente exercițiului financiar precedent:

- (i) valoarea totală a remunerației, defalcată pe remunerații fixe și remunerații variabile plătite de administrator personalului său, numărul persoanelor care au beneficiat de respectivele remunerații, inclusiv orice comisioane de performanță;
- (ii) valoarea totală a remunerației defalcate pe categorii de angajați sau alți membri ai personalului;
- (iii) o descriere a modalității de calcul al remunerației și al beneficiilor;
- (iv) modificări substanțiale ale politicii de remunerare adoptate;

d) informațiile prevăzute la art. 3—5 din Regulamentul (UE) 2019/2.088 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 noiembrie 2019 privind informațiile privind durabilitatea în sectorul serviciilor financiare.”

Art. II. — Pentru anul 2021, administratorul publică pe pagina proprie de internet informațiile prevăzute la art. 11 lit. c) din Norma Autorității de Supraveghere Financiară nr. 19/2021, cu modificările și completările ulterioare, în termen de 10 zile lucrătoare de la data intrării în vigoare a prezentei norme.

Art. III. — Prezenta normă se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și intră în vigoare la data publicării.

Președintele Autorității de Supraveghere Financiară,
Nicu Marcu

București, 28 iunie 2022.

Nr. 21.

ACTE ALE PARTIDELOR POLITICE PUBLICATE ÎN TEMEIUL LEGII NR. 334/2006 PRIVIND FINANȚAREA ACTIVITĂȚII PARTIDELOR POLITICE ȘI A CAMPANIILOR ELECTORALE

PARTIDUL ARCA — DREPTATE ADEVĂR CREDINȚĂ

Suma totală a donațiilor confidențiale primite în anul 2021

Denumirea partidului politic: Partidul ARCA — Dreptate Adevăr Credință

Adresa sediului partidului politic: municipiul București, sectorul 1, Str. Jiului nr. 4, bl. B6, sc. B, et. 2, ap. 7

Nr. crt.	Organizația/Filiala județeană	Cuquantumul total al donațiilor primite în luna ianuarie	Cuquantumul total al donațiilor primite în luna februarie	Cuquantumul total al donațiilor primite în luna martie	Cuquantumul total al donațiilor primite în luna aprilie	Cuquantumul total al donațiilor primite în luna mai	Cuquantumul total al donațiilor primite în luna iunie	Cuquantumul total al donațiilor primite în luna iulie	Cuquantumul total al donațiilor primite în luna august	Cuquantumul total al donațiilor primite în luna septembrie	Cuquantumul total al donațiilor primite în luna octombrie	Cuquantumul total al donațiilor primite în luna noiembrie	Cuquantumul total al donațiilor primite în luna decembrie
1	București						270.00						

Cuquantumul total	270.00
Numele și prenumele reprezentantului legal	Amieroaie Cătălin Liviu 1.01.2021—16.11.2021
Semnătura	
Numele și prenumele reprezentantului legal	Prisăcaru Ștefan 17.11.2021—31.12.2021
Semnătura	
Data întocmirii	30.06.2022

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:
Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.
Tel. 021.401.00.73, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

